**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-02 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-04/22 в отношении адвоката**

**Д.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Р.И. в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 17.01.2022 г. он был вызван следователем для проведения очных ставок. Им был написан отказ от защитника по соглашению и заявлено ходатайство об отложении следственных действий для заключения соглашения с другим защитником. Следователь пригласил защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а когда заявитель написал отказ от защитника по назначению, заявление было порвано следователем. Заявитель считает, что адвокат Д. является «карманным» адвокатом и в день проведения следственных действий находился в состоянии алкогольного опьянения. 08.02.2022 г. при продлении меры пресечения заявитель узнал, что он якобы ознакомился с материалами уголовного дела, хотя материалы ему не предоставлялись. Также заявитель узнал, что 17.01.2022 г. адвокат, в отсутствие заявителя, подписал протоколы очных ставок, допроса в качестве обвиняемого, ознакомление с материалами уголовного дела. Заявитель считает, что адвокат, будучи членом АПМО не имел право принимать поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. М.

05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1154 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.С.М. нарушения пп. 1, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Р.И., выразившегося в том, что 17.01.2022 г. адвокат принял поручение на защиту доверителя с нарушением Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г.), не выяснил мотивов отказа доверителя от подписания протоколов процессуальных действий и не указал их в соответствующих протоколах.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 15.06.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 15.06.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 15.06.2022г. Совет решением № 10/25-21 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку представитель заявителя устно сослался на дополнительные документы, отсутствующие у К.О.В. при себе, значение которых для дисциплинарного разбирательства неочевидно.

При этом адвокату ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений предлагалось реализовать право принять участие в заседании Совета, донести и подтвердить свою позицию в отношении доводов жалобы и обстоятельств дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и представить свои пояснения по существу установленных квалификационной комиссией нарушений ввиду их серьёзности.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Д.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов